



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Олимпиада школьников РАНХиГС

Заключительный этап

Класс: 11

Профиль: ФИНАНСОВАЯ ГРАМОТНОСТЬ

Фамилия: ИВАНОВА

Имя: АЛЕКСАНДРА

Отчество: ДМИТРИЕВНА

Страна: РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Регион: РЕСПУБЛИКА БАШКОРТОСТАН

ВСЕГО СТРАНИЦ

1 | 2

ПОДПИСЬ УЧАСТНИКА



ЗАДАНИЕ 1

1. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СТРАТЕГИЙ КАЖДОГО ИЗ ГЕРОЕВ

Критерий 1 (Осознанность):

Даниил имеет более осознанное поведение, когда как Мария подверглась маркетинговому уловкам по продвижению финансово-технологической. Всеукраинские инвестиции не всегда приносят доход, поэтому нужно подходить к выбору собственных средств с умом, подвергая сомнению кейсы, подобные "Star Coin", предпринимательство. Мария выбор был не рациональным, так как она даже не удостоверилась в привлекательности данного проекта.

Критерий 2 (Оценка риска):

Мария оценила риск своего вложения неверно. Она решила полагаться на общественное мнение и привлекающую рекламу, а в итоге ее средства бесследно пропали. Когда Даниил узнал, что в интернете можно не только зарабатывать, но и заработать ^{на фирме}, решил научиться. Возможно изначально он погрузился какую-то сумму на обучение, но затем безуспешно, так что он ничего не потерял, а наоборот заработал.

Критерий 3 (Источник дохода/расхода):

Мария восприняла всеукраинские инвестиции, как свой источник дохода, веря автору рекламы о высокой доходности данного заработка и уникальности данного проекта. В итоге, это обернулось обманом, а "Star Coin" - scam-проектом, который поднялся на доверчивости миллионов людей и также быстро заработал деньги. Быстрое деньги болят очень резко, поэтому в интернете нужно учиться зарабатывать, а не тратить, как сделал Даниил. Он выбрал непростой путь заработка. Во-первых, он должен был обучиться, а во-вторых, потратить свое время на вложения в заморы. Зато он имел дополнительный доход.



2. ОЦЕНКА ПОСЛЕДСТВИЙ РЕШЕНИЙ ДЛЯ КАЖДОГО ИЗ ГЕРОЕВ

Гитанькова:

Мария потеряла в почти все свои сбережения, она вложила в проект 15000 рублей. Даша заработала 12000 рублей за три месяца своей работы.

Поведение:

Мария не смогла поспать в поездку с друзьями, а также боялась обмануться. Она чувствует сожаление о своей непредусмотрительности. Когда как Даша заработала деньги, она получила удовольствие от свершений и родителей, а так же она может разбивать свои деньги.

3. ПРАВИЛА ГРАМОТНОГО ПОВЕДЕНИЯ В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ

1. Не вести на публичных заявлениях о богатстве, чести и т.д. и заработке. Часто быстрые деньги оказываются сами-приехали.
 2. Читать отзывы и новости о подобных ситуациях и рисках. Такая информация важна и в первую очередь, если бы Мария получила информацию раньше, она бы поняла, что ее могут обмануть.
 3. Оценивать личность проекта не обобщая и речевой, а точными расчетами и проверкой фактов.
 4. Воспользоваться интернетом для оценки ущерба от мошенничества, продуктов. Не всегда ИИ четко и верно оценивает то, что является угрозой, но с помощью анализа от возможного приближения к риску.
- Вывод:** (Участник формулирует вывод о трех качествах, которыми должен обладать грамотный пользователь цифровых финансовых услуг, и объясняет их значимость):

1. Внимательность. Грамотный цифровой пользователь всегда проверяет, куда вкладывает деньги. Есть такая поговорка: «Доверяй, но проверяй».
2. Осторожность. Никогда нельзя вводить паспортные данные, PIN-код и другие конфиденциальные данные, которую в дальнейшем будут использовать против вас.
3. Доверие к близким людям. Всегда можно попросить помощи или совета у семьи, друзей, взрослых / детей, которые лучше разберутся в цифровой среде. Так, можно избежать нежелательных действий и предотвратить потерю денежных средств.



ЗАДАНИЕ 2

Задание	Вариант «Солнце» (S)	Вариант «Тепло» (T)
Чистая годовая выгода	$36500 + 13500 - 3500 = 46500$ Чистая годовая выгода складывается из экономии в год из заработка за валютном расходе на обслуживание	$73500 + 7000 - 9500 = 70600$ Аналогично, как и считал эту же выгоду для варианта S.
NPV	$NPV_S = -380000 + 46500 \cdot 12,46 =$ $= -380000 + 604380 = 224380$	$NPV_T = -430000 + 70600 \cdot 12,46 =$ $= -430000 + 879676 = 449676$

Вывод по финансовому анализу:

Вариант «Тепло» выгоднее для семьи Кузнецовых, так чистая годовая выгода выше, соответственно и $NPV_T > NPV_S$, несмотря на то, что проект «Тепло» требует существенно больших затрат.



Задание	Вариант «Солнце» (S)	Вариант «Тепло» (T)
Годовое снижение энергозатрат (в кВт·ч первичной энергии)	$\Delta E = \sum (5500 \cdot 4) = 22000$	$\Delta E = \sum (10500 \cdot 1,5) = 15750$
Годовое снижение выбросов CO ₂ (в кг)	$\Delta CO_2 = \sum (5500 \cdot 0,5) = 2750$	$\Delta CO_2 = \sum (10500 \cdot 2) = 21000$



Задание	Вариант «Солнце» (S)	Вариант «Тепло» (T)
Эко-эффективность (снижение энергозатрат на один рубль затрат)	$\text{Эко-эффективность}_E = \frac{\Delta E}{C_0}$ $\text{Эко-эффективность}_E = \frac{22000}{380000} \approx$ $\approx 0,06 \text{ кВт}\cdot\text{ч./рубль}$	$\text{Эко-эффективность}_E = \frac{\Delta E}{C_0}$ $\text{Эко-эффективность}_E = \frac{15750}{430000} \approx$ $\approx 0,04 \text{ кВт}\cdot\text{ч./рубль}$
CO ₂ -эффективность (снижение CO ₂ на один рубль затрат).	$\text{Эко-эффективность}_{CO_2} = \frac{\Delta CO_2}{\text{Расход топлива}}$ $\text{Эко-эффективность}_{CO_2} = \frac{2750}{3500} \approx$ $\approx 0,8 \text{ кг/рубль}$	$\text{Эко-эффективность}_{CO_2} = \frac{\Delta CO_2}{\text{Расход газа}}$ $\text{Эко-эффективность}_{CO_2} = \frac{21000}{9500} \approx$ $\approx 2,1 \text{ кг/на рубль}$





Задание	Вариант «Солнце» (S)	Вариант «Тепло» (T)
---------	----------------------	---------------------

Вывод по экологическому анализу:

Эко-эфективность проекта «Солнце» выше, чем эко-эфективностью проекта «Тепло» ($0,66 > 0,04$) на $0,02$ (разница затрат на один рубль затрат). Это значит, что проект «Солнце» экономит первичной энергии больше, чем проект «Тепло», ~~однако, учитывая каждого проекта не так сильно различаются.~~

CO_2 -эфективностью проекта «Тепло» выше, чем CO_2 -эфективностью проекта «Солнце» ($0,6 < 2,1$) на $1,3$ (разница затрат на CO_2 на каждый рубль затрат). Это значит, что проект «Тепло» снижает з расходов CO_2 быстрее, на 33% , чем проект «Солнце».

Комплексная рекомендация:

Комплексно анализируя результаты финансового и экологического анализа, проект «Тепло» выигрывает на фоне проекта «Солнце». Изначально на него придется потратить на 50 тыс. руб. больше, но $NPV_T > NPV_S$, соответственно в перерасчет на сегодняшний день проект T выигрывает проекта S. Мои выводы подтверждены и экологическим анализом. Эко-эфективность проекта «Тепло» на 30% выше, но эко-эфективностью «Солнце», но все это компенсируется CO_2 -эфективностью, которая у проекта «Тепло» на почти 40% выше, а разрыв эко-эфективности не так велик. В заключение, могу сказать, что проект «Тепло» выигрывает проекта «Солнце» почти по всем показателям и я советую семье Кузнецовых выбирать именно его.





Задача № 3.

1. Триумфальное положение в данной истории много, но два основных это:

1. Покупка токенов неизвестной компанией обеспечила прибыль свыше 150%. Хотя без малейшего риска. Даже самые известные ~~крупные~~ криптовалюты не могут обеспечить такой волюнтаризмом и самым главным без риска. Чаще всего имели место покупки-продажи неизвестных активов, которые никак не соотносятся с реальностью.

2. Антон настаивает на том, что решение нужно принимать быстро. Именно поэтому говорят о том, что их предложение ограничено и на него поставлен большой вопрос, что решение нужно принимать немедленно. Скажи-проектная группа на будущее людей и не должно им время раздумывать над выделением средств.

2. -1. Антон отдал отцу отправление Каспе отзаво и график роста цен, как подтверждение успешности данного проекта. А люди привыкли доверять графикам и отзаво. Определенно можно сказать, что все это график и нужно лишь для привлечения внимания и построения картины успеха.

-2. Чем больше партнеров привлекает Каспе, тем выше будет ее прибыль. Это классический пример социальной интерпретации, когда человек сам приводит новых партнеров в инвестиционную группу. Рядом чем больше в ней людей, тем выше заработок создателей.



3. Моментами веризим гелот Касте, но это моме явля-
 ется частью побуждения, так как на радостном извешван
 она Касте влоинии боа большую брину, чем изначало
 но и потом боа ей ничего не веризим под предлогом,
 что ~~тоже~~ обвалился. Касте следует больше не переж-
 ливать гелот гатмоса моментами. Если боа мина
 ей не позовони, она боа прожделана вимадраван
 бездурно гелот, не осознавая, что это моме шики.

4. Добросовестные инвестиционные компании обе-
 щают умеренную прибыль, а также здраво оценивают
 риски вложений. Касте они не дают ^{на} человека,
 чтобы вы приняли решение быстрее, а только,
 когда он осознанно решил, что гатмоса компа-
 ния ему подходит. После того, вы можете заклю-
 чить договор о переводе средств в ту или иную
 компанию гуд того, что они или равнодушны
 в рамках инвестиций, гатмоса договор не имеет дат
 мен учитывают риски и предоставляют справки
 вытисные в случае потери гелотных средств.

Задача 6.

1) Расчет дохода по виллезу:

$$21300 \cdot \left(1 + \frac{0,135 \cdot 7}{12}\right) = 22977,375 \approx 23000$$

2) Расчет всех дополнительных расходов:

$$19300 + 80000 + 7000 = 102300$$

3) Расчет фактического результата:



Посчитаем доход и расходы в кейс-кейс-кейсе:
 Стимуляция и подготовка: $150000 \cdot 3 + 18 \cdot 9 = 312000$
 Доход на откуп: ~~$66000 - 52000 = 14000$~~ Максим отдал
 66000, но поправит только $66000 - 52000 = 14000$
 Выигрыш: 13000
 Постоянный расход: $7000 \cdot 12 = 84000$
 Накопительная сумма на покупки 116200
 Доп. расходы: 102300

$$312000 + 66000 - 84000 + 13000 - 102300 = 274700$$
 ~~$274700 - 102300 = 172400$~~

$$274700 - 102300 = 172400$$

2. Максим не учитывает постоянные расходы при открытии предприятия, поэтому он занижает все свои расходы и поэтому выигрывает рационально за исключением покупки компьютера.

3. ① Максим не учитывает окончание выгоды и пропустит его переоформление, что привело к уменьшению его доходов.

② Максим рационально купил компьютер, так как это была незапланированная покупка и минимальное значение, которое обошлось ему в 37000 рублей вместе с игровой компьютерной мышкой.

③ Максим не предусмотрел переоформление страховки во время поезда, а это могло бы его уберечь от дополнительных затрат.



Вариант альтернативного ^{финансирования} ~~покупки~~.
 Максим готов определить сумму для приобрете-
 ния ренова, тем как чрезвычайная ситуация в
 Керели, а также целесообразно приобрести новую
 уродо компьютер, а не будущую его приобрести.

2. Максим не платит ежемесячной суммы для
 открытия ссуды, тем как для этого требуется
 250000, а он имеет 192900 (ему не хватает
 57100 рублей). Данная ситуация сложилась из-за
 необходимости и незамысловатой проработки Макси-
 ма на компьютер а на его инициативе от требования
 по причине отсутствия ссуды.

4.	Вклад	Некоммерческой
Преимущества	- возможность снять деньги в любой момент	- автоматический перевод на счет
	- значительная став- ка бонуса в конце ставки на некоми- мерческой счете, увеличение предло- жений могут повторяться.	- некоммерческой счет бесспорен, поэтому деньги могут быть верны.

Недостатки	- можно забыть, как Максим забол, об ожидаемых вкладах и в присутствии потерять некоторую сумму.	- чаще всего ставки процентов ниже, чем на вкладе.
------------	--	--



Кредитование

«Скажем так, можно
предложить ситуацию,
как с ММСП.
— тем меньше сумма
вклада, тем меньше
процентная ставка

— невозможности
иметь деньги в
любой момент.

Муниципальная
ситуация.

Допустим, у вас
есть крупная сумма,
которую вы хотите
превратить, но вам
нужно отработать вклад
и получить тогда
деньги. Как была
большая сумма
отражена в сопро-
вещении, и даже пре-
зентовать.

Если все вы хотите
откладывать в
деньги с вашим
доходом, то нахо-
дительною смет
для вас будет
наименьшим ви-
дением, так как
автоматический
перевод денег его
удобно. Вы вроде
вы не хотите гово-
рить никаких ус-
ловий, а деньги
конечно.

Задача №5

«Или»

Аргументы за:

— под «или» обеспечивает более высокую прибыль при
условии, что актив может вырасти намного больше



опидаемого целевого уровня.

- в случае если актив будет нестабильно вести себя, то можно продать его при любой цене выше нулевого порога и в любом случае получить доход.

Два аргумента против:

- актив может резко обвалиться и инвестор уйдет в минус

- все нулевой актив может никогда не достигнуть целевого уровня, при этом инвестор не заработает ничего, только переплатит.

